

Nr 3/2006, årgång 7

Redaktion:
Skommarvägen 3,
783 50 Gustafs
Tel: 0243-25 39 00
Fax: 0243-24 00 28
info@hastmagazinet.com

Prenumeration:
Tel: 0243-25 39 00
395 kr/helår (tio
nummer). Tillägg i
utlandet.
Tel: 0243-25 39 00
info@hastmagazinet.com
Postgiro: 1040-5

Utgivare:
Peak Media AB
**Ansvarig utgivare
och chefredaktör:**
Robert Solin
Tel: 0705-37 96 30
robert@hastmagazinet.com

Faktaredaaktör:
AnnaKarin Spjuth-Elvin
Tel: 0243-25 39 00
anna@hastmagazinet.com

VD/annonser/foto:
Per Elvin
Tel: 0243-25 39 00
per@hastmagazinet.com

**Fasta
medarbetare:**
Rolf Gildenlöv, fordon
Eva Eternell Hagen
Andreas Hagen, juridik
Johan Häggberg, islands-
häst

Cecilia Müller, foder/bete
Carin Wränge, forskning
Eftertryck, helt eller delvis,
tillåts icke utan utgivarens med-
givande. Insänt material ska
kunna publiceras elektroniskt.
För insänt, ej beställt
material, ansvaras ej.

Utgivningar:
Nr 4/2006:
annonsstopp 24/3,
i butik 18/4.
Nr 5/2006:
annonsstopp 21/4,
i butik 23/5.

Form, repro och tryck hos
Sörmlands Grafiska Quebecor,
Katrineholm. Inlagan tryckt på
miljövänligt klorfritt papper.

ISSN 1404-7322
Nätupplagan Hästmagazinet
Online uppdateras dagligen –
www.hastmagazinet.com

Ett besvärligt läge

På annat sätt kan man knappast beskriva dopingaffären kring Emma Emanuelsson. Den är otroligt besvärande för snart sagt alla inblandade. Självfallet mest för Emma Emanuelsson och hennes pappa Bo, vars namn för lång tid framåt kommer att förknippas med den här affären. Vi har tidigare varnat för att sådant här skulle dyka upp även i svensk ridsport, och nu är det ett faktum. Känslor är upprörda på många håll. Emanuelssons tycker att straffet är för hårt, medan flera läsare hört av sig till redaktionen och är bestörta över motsatsen. Någon tror till och med att det rör sig om en konspiration. Men frågan har också blottlagt några principiella svagheter i systemet.

Ridsporten befinner sig inte i ett vakuum, utan är en integrerad del av det svenska samhället. De värderingar som speglar samhället i stort måste också vara vägledande inom ridsporten. Som en av de största ungdomsidrotterna har ridsporten också en uppgift i att gå före när det gäller etik och moral; särskilt gäller det i djurskyddsfrågor. Samhällets syn på doping av djur är tämligen restriktiv, för att uttrycka det mildt – och ledningen inom ridsporten har ingen avvikande åsikt. Ändå har man nu, oavsett omständigheterna i det enskilda fallet, hamnat i ett läge där man på grund av idrottsjuridiska spetsförmågor inte kan döma enligt det allmänna rättsmedvetandet. Det måste ändras, och därför är det glädjande när man hör att SvRF redan vidtagit mått och steg för att rätta till det här. Att internationella ridsportförbundet FEI är mesigt när det gäller doping och djurskydd är ingen hemlighet. Att Sverige tillämpar deras reglemente i dessa frågor är helt enkelt oacceptabelt. Det är samtidigt helt uppenbart att SvRF och RF inte tidigare har insett konsekvenserna av att tillämpa FEI:s reglemente i dessa frågor.

Samhället kan alltid lägga sig i dylika frågor. Djurskyddslagen ger utrymme för ett allmänt åtal i dopingfrågor, och stämmer inte sportens egna regler med samhällets normer lär det inte ta lång tid innan tjänstemännen på Djurskyddsmyndigheten lämnar över ett dopingärende till åklagare för brott mot djurskyddslagen. Därmed inte sagt att det är troligt i det nu aktuella fallet.

Man måste också fundera över disciplinnämndens hantering av ärendet. Visst är beviskraven låga när det gäller skuldfrågan vid oavsiktlig medicinering, men nu verkar man inte ens ha gjort en ordentlig genomgång i skuldfrågan. Man behöver inte anse någon oskyldig bara för att de påstår det; påståendet måste även vägas mot de faktorer som talar i annan riktning. Så har inte gjorts, och det är helt fel.

Men man får heller inte glömma bort det faktum att händelsen mycket väl kan gått till precis som Emma Emanuelsson säger. Då är resultatet av disciplinnämndens överväganden helt riktiga. Man måste också komma ihåg några viktiga principer: man är oskyldig tills motsatsen bevisats, och dopingfrågor får inte bli någon slags moderna häxprocesser där man är skyldig bara för att man anklagats. Inte minst av rättssäkerhetsorsaker är det därför viktigt att disciplinnämndens arbete präglas av stringens. Så är inte fallet i denna fråga, då man på papperet gjort allt rätt, men tappat bort sin centrala uppgift att bedöma sannolikheten i själva skuldfrågan. Utan den funktionen på plats finns ingen anledning att ha en disciplinnämnd.

**Robert Solin,
chefredaktör**

